Organisatieonderdeel Korpschef

Behandeld door Korpsstaf DO/TJZ
Functie Juridisch adviseur
Postadres Postbus 17107
2502 CC Den Haag
Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag
Telefoon 06-31 67 39 17
E-mail ModerniseringWvSv@politie.nl

POLITIE

Retouradres Postbus 17107 2502 CC Den Haag

Aan de Minister van Veiligheid en Justitie
d.t.v. de Directeur Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Ons kenmerk
Uw kenmerk
In afschrift aan
Datum 10 juni 2015
Bijlage(n) 0
Pagina 1

VERZONDEN 10 JUNI 2015

Onderwerp Reactie conceptwetsvoorstel Herziening regeling internationale samenwerking in strafzaken

Geachte heer Van der Steur,

Bij brief d.d. 21 april 2015 verzocht u mij om een reactie op het conceptwetsvoorstel Herziening regeling internationale samenwerking in strafzaken (VPS).

Vanuit de Politie is in de preconsultatiefase een aantal opmerkingen gemaakt over de frictie die in het (eerdere) conceptwetsvoorstel leek te bestaan tussen de algemene regels voor rechtshulp enerzijds en de bijzondere positie van de politiële gegevensuitwisseling daarbinnen anderzijds. De Politie heeft er met grote instemming kennis van genomen dat goede nota is genomen van deze opmerkingen en dat er in het thans ter consultatie voorliggende voorstel op veel onderdelen extra aandacht is besteed aan de bijzondere aspecten van de politiële gegevensuitwisseling, waardoor dit onderdeel beter belicht is.
Verheugend eveneens, is dat het oude begrip "rechtshulp in strafzaken" vervangen is door de nieuwe term "rechtshulp in verband met de opsporing, vervolging, berechting of tenuitvoerlegging van strafbare feiten", wat de helderheid over de reikwijdte van deze regeling zeer ten goede komt.
Al met al kan de Politie zich goed vinden in de contouren van het huidige voorstel waarbij zij concludeert dat enerzijds daaruit voor de politiepraktijk geen wezenlijke verandering van de bestaande werkwijze voortvloeit, doch anderzijds de nieuwe regeling meer helderheid biedt over de kaders waarbinnen en de voorwaarden waaronder de politiële gegevensuitwisseling zich dient te voltrekken.

Toch is er vanuit de Politie een aantal zaken in vooral de Memorie van Toelichting waarvoor uw bijzondere aandacht wordt gevraagd.

<u>Inhoudelijk</u>
In de Memorie van Toelichting, algemeen deel, paragraaf 2.3, zevende alinea (beginnend met: "Een andere, omvangrijke ontwikkeling ...) wordt ten aanzien van per e-mailbericht verzonden verzoeken waarop vervolgens wordt geacteerd gesteld dat altijd een schriftelijke kopie van het origineel of een gecertificeerd digitaal origineel wordt verlangd.
Nu deze paragraaf betrekking heeft op rechtshulpverzoeken in het algemeen, hecht ik eraan op te merken dat dit voor de eveneens onder het begrip rechtshulp vallende politiële informatieverzoeken anders ligt. Via de politiekanalen wordt uitsluitend digitaal gecommuniceerd. Slechts indien de tussen politie-instanties uitgewisselde informatie (die altijd voor "police use only" is) achteraf gebruikt dient te worden als bewijs in een strafzaak, kan het voorkomen dat de door het Openbaar Ministerie te geven toestemming voor een dergelijk gebruik via de schriftelijke weg wordt gecommuniceerd.

In de Memorie van Toelichting, algemeen deel, paragraaf 3, tweede en derde alinea, (maar ook paragraaf 4.1 rept hierover) wordt gesteld dat de invoering van het Europees Onderzoeksbevel tot

POLITIE

gevolg zal hebben dat de verlening van rechtshulp niet meer langs de regels van Titel X zal plaatsvinden. Het Europees Onderzoeksbevel ziet echter op de verkrijging van bewijsmiddelen. Voor de politiële informatie-uitwisseling (eveneens onder rechtshulp te scharen) geldt dat in zijn algemeenheid niet en daarom lijkt de hierboven weergegeven conclusie voor dat aspect van de politiële informatie-uitwisseling dan ook niet juist, tenzij (vgl. ook wat daarover zijdens de Politie in de preconsultatie werd opgemerkt) zou kunnen worden geconcludeerd dat dit ook geldt voor de politiële informatie-uitwisseling binnen de Europese Unie, die immers al invulling heeft gekregen in de vele EU-rechtsinstrumenten inzake politiële informatie-uitwisseling (zoals Schengen, Zweeds Kaderbesluit, Prüm, etc.). Een nadere toelichting op dit punt in de Memorie van Toelichting ten aanzien van de politiële informatie-uitwisseling zou wenselijk zijn.

In de Memorie van Toelichting, Artikelsgewijze toelichting, Onderdeel E, onder artikel 5.1.1 wordt vermeld dat is overwogen om in het derde lid tevens te voorzien in de mogelijkheid van het verlenen van rechtshulp in relatie tot internationale organisaties, niet zijnde internationale gerechten, maar dat bij het ontbreken van concrete voorbeelden van zodanige organisaties is besloten dit achterwege te laten.
Voor wat betreft de (onder het begrip rechtshulp vallende) politiële informatie-uitwisseling geldt dat er op grootschalige wijze samenwerking plaatsvindt met de Interpol-organisatie, zijnde een internationale organisatie. Niet alleen worden via het Interpol-kanaal bilateraal politiële gegevens uitgewisseld met andere bij Interpol aangesloten landen (binnen de door de Wet politiegegevens gestelde kaders), maar ook met de Interpol-organisatie zelf, die in toenemende mate fungeert als een instantie waar informatie met betrekking tot criminelen wordt opgeslagen en geanalyseerd, waar internationale databases met betrekking tot gestolen voertuigen en gestolen of vermiste reisdocumenten worden beheerd, en waarvandaan soms ook de coördinatie geschiedt van grote internationale opsporingsacties, pleegt informatie te worden uitgewisseld.
Dit doet de vraag rijzen of het eerder voorgenomen doch thans vervallen deel van het derde lid, betrekking hebbend op internationale organisaties, niet toch bestaansrecht heeft.

<u>Redactioneel</u>
- In het wetsvoorstel, artikel 5.1.10, eerste lid, staat in regel 5 het woordje "wordt" dat vervangen dient te worden door "vindt";
- In het wetsvoorstel, artikel 5.1.10, derde lid, regel 3, dient het woordje "worden" eerder in de zin te worden geplaatst (voor het woord "alleen");
- In de Memorie van Toelichting, paragraaf 2.3, derde alinea, laatste volzin (beginnend met: "Die andere informatie-uitwisseling ..."), lijkt na het woordje 'betreft' een deel van de zin te ontbreken;
- In de Memorie van Toelichting, paragraaf 5.2, tweede alinea, regel 12 (beginnende met: "...rechtshulpverzoeken op een verdrag ...") staat het woordje "wordt" op een verkeerde plaats in de zin;
- In de Memorie van Toelichting, Artikelsgewijze toelichting, artikel 5.1.2 loopt het tweede deel van de laatste volzin niet.

Hoogachtend,

korpschef